

À la recherche de la truelle perdue: critique à Indiana Jones

Écrit par José Luis Villamil

Samedi, 24 Février 2007 15:53 - Mis à jour Mardi, 17 Avril 2007 10:44

Des siècles durant, la délectation de trouver des objets millénaires et hétéroclites constitua le premier pas vers l'archéologie. Mais peut-on dire en réalité que trouver un objet très ancien peut expliquer dans le présent quelque chose sur le passé? L'archéologie se réduit-elle uniquement à trouver des objets? La Nouvelle Archéologie a brisé le tabou et la modalité romantique de l'Archéologie Classique. Cependant, dans l'imaginaire populaire déambulent des pionniers à fouet, chapeau et blouson de cuir, stéréotype, mythe et aventures sur la pratique archéologique.

El hollywoodesco Dr. Jones incorpora la imagen del arqueólogo famoso intentando revelar el pasado a través de la aventura, mas no de la ciencia. Su metodología se liga escasamente a una base teórica, lejos de ser investigación sistemática. Pero el Dr. Jones escapaba rápidamente con su descubrimiento en la mano, olvidando la regla de oro de un arqueólogo: "lo importante no es el objeto, sino el contexto". Un artefacto pierde su validez, se convierte en algo efímero si no podemos indagarlo sobre el pasado, y en este sentido, la explicación de la historia nace de una relación contextual basada en el sitio donde encontramos el objeto. El Dr. Jones no hace un trabajo verdaderamente arqueológico, incurre en errores éticos y en algunas escenas observamos que el Dr. Jones, por su sorprendente y desmedida obsesión de aventura, vende sus hallazgos. ¿Acaso esto no es tráfico de objetos culturales? Los arqueólogos llamarían huaquero al Dr. Jones e incluso su título obtenido en Hollywood sería muy cuestionado. Tal vez al Dr. Jones le faltó su expedición más importante y peligrosa: la búsqueda de metodología arqueológica, de un quehacer sistemático de la investigación, y principalmente el cambio de un látigo y una Smith & Wesson por el bailejo de oro, reliquia perdida que nunca encontró.