

En Busca del Bailejo perdido: Crítica a Indiana Jones

Escrito por José Luis Villamil

Sábado, 24 de Febrero de 2007 15:53 - Actualizado Martes, 17 de Abril de 2007 10:44

Durante siglos, la fruición de hallar objetos milenarios y heteróclitos constituyó el primer paso de la arqueología. Pero en realidad encontrar un objeto antiquísimo, ¿puede explicar en el presente algo sobre el pasado? ¿La arqueología se reduce solamente a encontrar artefactos? La Nueva Arqueología rompió el tabú y la forma romántica de la Arqueología Clásica. Sin embargo, en el imaginario popular deambulan pioneros de sombrero, látigo, chaqueta de cuero, estereotipo, mito y aventuras sobre el quehacer arqueológico.

El hollywodesco Dr. Jones incorpora la imagen del arqueólogo famoso intentando revelar el pasado a través de la aventura, mas no de la ciencia. Su metodología se liga escasamente a una base teórica, lejos de ser investigación sistemática. Pero el Dr. Jones escapaba rápidamente con su descubrimiento en la mano, olvidando la regla de oro de un arqueólogo: "lo importante no es el objeto, sino el contexto". Un artefacto pierde su validez, se convierte en algo efímero si no podemos indagarlo sobre el pasado, y en este sentido, la explicación de la historia nace de una relación contextual basada en el sitio donde encontramos el objeto. El Dr. Jones no hace un trabajo verdaderamente arqueológico, incurre en errores éticos y en algunas escenas observamos que el Dr. Jones, por su sorprendente y desmedida obsesión de aventura, vende sus hallazgos. ¿Acaso esto no es tráfico de objetos culturales? Los arqueólogos llamarían huaquero al Dr. Jones e incluso su título obtenido en Hollywood sería muy cuestionado. Tal vez al Dr. Jones le faltó su expedición más importante y peligrosa: la búsqueda de metodología arqueológica, de un quehacer sistemático de la investigación, y principalmente el cambio de un látigo y una Smith & Wesson por el bailejo de oro, reliquia perdida que nunca encontró.